**Аналитическая справка**

**по итогам 2 сессии диагностических работ в формате ЕГЭ муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения**

**средней общеобразовательной школы №2 сельского поселения «Село Хурба»**

**в 2023-2024 учебном году**

**Цель проведения диагностических работ:** определить уровень образовательных результатов учащихся 11-х классов, степень подготовленности к государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку, математике и биологии.

**1. РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом показал**, **что учащиеся успешно справились с заданиями 2, 6, 11:**

1. Лексическое значение слова.
2. Морфологические нормы.
3. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

**Высокий процент выполнения заданий 1, 3, 4, 5:**

1. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.
2. Лексические нормы (употребление паронимов).
3. Орфоэпические нормы (постановка ударения).
4. Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости).

**В то же время анализ проведённой работы позволил выявить затруднения учащихся в выполнении заданий 8 и 9:**

1. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.
2. Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

**Только один учащийся справился с заданием 10:** знаки препинания в предложениях с обособленными членами.

 **Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом** показал, что трудности у учащихся возникают с соблюдением фактологической точности, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изображения. Кроме того, следует обратить внимание на соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

**Общие результаты**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учащихся в классе | Выполняли работу | Не выполняли | Процент выполнения | Уровень подготовки |
| 48,39% | 58,06% | 64,52% | 67,74% | 70,97% | 74,19% | 83,87% | Зачтено | Набрано более 80% от максим. |
| 7 | 7 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 |

**Результаты выполнения заданий с кратким ответом**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемый элемент содержания учебного материала | Количество ошибок | Количество правильных ответов | Процент правильных ответов |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста  | 1 | 6 | 85,7% |
| 2 | Лексическое значение слова. | 0 | 7 | 100% |
| 3 | Орфоэпические нормы (постановка ударения).  | 2 | 5 | 71,4% |
| 4 | Лексические нормы (употребление паронимов). | 1 | 6 | 85,7% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости). | 2 | 5 | 71,4% |
| 6 | Морфологические нормы. | 0 | 7 | 100% |
| 7 | Синтаксические нормы. |  | 1 балл – 52 балла - 2 |  |
| 8 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. | 3 | 4 | 57,14% |
| 9 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. | 3 | 4 | 57,14% |
| 10 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами. | 6 | 1 | 14,3% |
| 11 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. | 0 | 7 | 100% |

**Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом**

**(сочинение, максимальный балл 19).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Максимальное количество баллов | Количество учащихся, набравших |
| 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 3 балла |
| К1 | Формулировка проблемы исходного текста | 1 |  | 7 |  |  |
| К2 | Комментарий к проблеме исходного текста | 3 |  | 3 | 1 | 3 |
| К3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изображения | 2 | 2 | 2 | 3 |  |
| К4 | Богатство речи | 1 | 1 | 6 |  |  |
| К5 | Соблюдение орфографических норм | 3 |  | 2 | 4 | 1 |
| К6 | Соблюдение пунктуационных норм | 3 | 2 | 2 | 2 |  |
| К7 | Соблюдение грамматических норм | 2 |  | 6 | 1 |  |
| К8 | Соблюдение речевых норм | 2 |  | 6 | 1 |  |
| К9 | Соблюдение этических норм | 1 |  | 7 |  |  |
| К10 | Соблюдение фактологической точности | 1 | 2 | 5 |  |  |

**Выводы:**

1. Необходимо проведение групповых и индивидуальных консультаций для учащихся по вопросам, вызвавшим затруднение при выполнении диагностической работы.
2. Усилить практическую направленность уроков русского языка с целью повышения уровня орфографической, пунктуационной грамотности учащихся.
3. Скорректировать сопутствующее повторение с учётом результатов проведённой работы.
4. Использовать текстоориентированный подход с целью совершенствования всех видов речевой деятельности учащихся.
5. Проводить системный анализ каждой проверочной работы, отмечать динамику результатов и корректировать индивидуальные маршруты учеников в их подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

**2. РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО МАТЕМАТИКЕ**

**2.1 Математика базового уровня**

На момент проведения диагностической работы у учащихся сформированы базовые математические компетенции, необходимые для повседневной жизни. Высокие показатели успешности – выше 80% – продемонстрированы при решении заданий 1 – 3, 6 – 10, 13 (простейшие текстовые задачи, чтение диаграмм, задачи на проценты, решение простейших квадратных уравнений). Эти задания включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, рациональными числами; нахождения процентов от числа; табличное и графическое представление данных – чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; чтение графика функции.

В список задач с высоким показателем успешности не попали задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (планиметрия и стереометрия). Темы заданий12 - 17 изучаются во втором полугодии 11 класса. Этим и объясняется низкий процент выполняемости данных задач. Но часть участников экзамена уже на данном этапе выполнили указанные задания верно. Низкие результаты получены также по заданиям, требующим смекалки.

|  |
| --- |
|  |
| Предмет | Класс | Участник | Вариант | Максимальный балл | Процент выполнения | Суммарный балл | Уровень подготовки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Математика(базовый уровень) | 11 | КозлитинаОксана | 1 | 17 | 88.24% | 15 | Набрано более 80% от max | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Математика(базовый уровень) | 11 | СаковаМария | 2 | 17 | 76.47% | 13 | Зачтено | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Математика(базовый уровень) | 11 | КузьминДенис | 1 | 17 | 88.24% | 15 | Набрано более 80% от max | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Математика(базовый уровень) | 11 | КравецкаяДиана | 2 | 17 | 82.35% | 14 | Набрано более 80% от max | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Математика(базовый уровень) | 11 | СударьковаКсения | 1 | 17 | 88.24% | 15 | Набрано более 80% от max | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |

В целом, результаты свидетельствуют о том, что уровень и качество подготовки выпускников 11 классов образовательных организаций (ОО) соответствуют требованиям Федерального стандартов образования и требованиям уровня подготовки учащихся по математике.

В качестве ***рекомендаций*** по дальнейшей корректировке компетенций учащихся можно предложить следующие: постоянно отслеживать материалы по итогам проведения ЕГЭ, публикуемые в специализированных периодических изданиях; использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ, систематическими публикациями в специализированной прессе, возможностями Интернета; провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков; эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики.

**2.2 Математика профильного уровня**

Математику профильного уровня сдает 1 ученик – Очинский Артем. Работа состояла из 16 заданий, на выполнение которых было дано 90 минут. Из предложенных 16 заданий только 10 первого уровня сложности, остальные 6 – повышенного уровня сложности. На официальном ЕГЭ по математике профильного уровня на выполнение 19 заданий дается 3 часа 55 минут. А, значит, составленная работа требовала большего времени для выполнения. Участник не преодолел минимальный порог.

*В таблице представлены результаты ДР по математике профильного уровня.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ФИ | Задания с кратким ответом | Задания с развернутым ответом |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| 1 | Очинский Артем | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | х | х | х | х | х |
|  | Итого баллов | 7 баллов из 27 баллов |
|  | Процент выполнения  | 25.93% |

 Ученик справился с заданиями на решениеуравнений и неравенств, умение строить и исследовать простейшие математические модели, а также на выполнение вычислений и преобразований, действий с функциями, геометрическими фигурами, координатами и векторами.Из второй части ученик выполнил 11 задание, но из возможных 2-х баллов он получил лишь 1 балл. Однако участник ДР не справился с заданиями на решениезадач на измерение геометрических величин, действий с функциями повышенного уровня сложности, а так же решение заданийиз второй части повышенного уровня сложности (задания 12, 13, 14, 15). Процент выполнения составил 26%.

 По результатам работы подведен итог по каждому заданию, и отмечены те задания, которые вызвали наибольшие затруднения.

 Как следует из таблицы сложными для выполнения оказались задания под номерами 12 – 16 повышенного уровня сложности. В этих заданиях поверяется умение решать уравнения и неравенства, выполнять действия с геометрическими фигурами.

Результаты ДРпо математике профильного уровня были обсуждены на МО учителей математики и было вынесено решение:

1. Учителю Каримовой Р.Х. уделять внимание отработкам соответствующих навыков не только при подготовке к экзаменам, но и во время их изучения.

2. Заместителю директора составить план работы по отработке западающих тем учащегося, проанализировав полученные результаты. Так же необходимо обращать внимание на сам подход к выполнению некоторых из них, чтобы не возникало психологического барьера, как, к примеру, дети избегают задач с большим текстом.

Планируемые меры по корректировке знаний

1. Данное представление результатов позволяет выявить наиболее критичные разделы дисциплины, по которым наблюдается пониженный уровень освоения материалаи, следовательно, составить дорожную карту на учащегося по западающим темам.

2. По итогам индивидуальной работы с ученикомпровести внутришкольный срез знаний по математике профильного уровня с целью выявления результата индивидуальной работы с выпускником.

**3. РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО БИОЛОГИИ**

 Диагностическая работа была представлена одним вариантом. В работе принимал участие 1 выпускник 11 класса. Учащаяся преодолела порог, набрав 41 балл из 56. Результат повысился на 24 балла по сравнению с районной диагностической работой, проведенной в декабре 2023 года.

В результате анализа работы была проведена оценка актуального уровня подготовки учащихся 11 класса по биологии, выявлены наиболее сложные для усвоения элементы по изученным темам курса биологии.

Затруднения в 1 части работы вызвали следующие вопросы:

- Организм человека. Митоз, мейоз. Установление соответствия либо установление последовательности.

- Общебиологические закономерности. Установление последовательности.

Часть 2

- Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)

- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

- Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

1-я часть работы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п по кол-ву выполнявших работу  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| **Зайкова Дарья** | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 |

2-я часть работы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п по кол-ву выполнявших работу | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 |
| **Зайкова Дарья** | 3 | 3 | 2 | х | х | 2 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п по кол-ву выполнявших работу | Максимальный бал | Суммарный балл | Процент выполнения |
| Зайкова Дарья | 56 | 41 | 73,21% |

План работы по устранению пробелов знаний учащихся:

1. Ознакомить родителей учащихся с результатами районной диагностической работы по биологии
2. Проводить систематические индивидуальные консультации с целью устранения пробелов в знаниях по предмету (в течение года).
3. Обеспечить систематическое повторение пройденного материала в целях прочного овладения всеми выпускниками 11 класса основных элементов содержания курса биологии для успешной сдачи экзамена (в течение года).
4. Проводить регулярные срезы знаний, основная цель которых получение информации о качестве усвоения определенных тем, анализ типичных ошибок и организация индивидуальной работы с учащимися по устранению пробелов в знаниях (в течение года).
5. По результатам тренировочного экзамена провести коррекцию мероприятий по повышению качества подготовки выпускников 11 класса к ЕГЭ.
6. Обратить особое внимание на выполнение практических заданий и решению задач.